

Osaklig kärnkraftkritik ett hot mot klimatet

I lördagens SKLT framförde Jan Lindholm och Göran Lundin från Skaraborgs Naturskyddsförening synpunkter på kärnkraft som saknar all relevans. Man talade om gränslösa risker för brytning, utvinning, efterbearbetning och slutförvaring och att kärnkraften kostar oss vanliga elabonnenter stora summor genom höjda elkostnader.

Tar vi kostnaderna först så visar alla seriösa studier bl. a. från Elforsk att vindkraft är dubbelt så dyr som kärnkraft. I båda fallen räknar man med nya anläggningar. Vi skulle inte haft någon utbyggnad av den svenska vindkraften utan den subvention som elcertifikatsystemet innebär. Vi alla betalar snart 10 öre per kWh till elcertifikatsystemet. Utöver detta kommer vi alla att få betala merkostnader för de fördyrade nätavgifter som vindkraften kommer att orsaka.

Vindkraften kräver reglerkraft eftersom det inte blåser lika starkt alla dagar eller alla timmar på dygnet. En färsk studie vid Vetenskapsakademien visar att det bara är vår vattenkraft som kan fungera som reglerkraft och att den bara räcker till 10 TWh per år. Målet för vindkraftkramarna (och politikerna också för den delen) är 30 TWh. Det är märkligt att beslutfattarna har en målsättning som inte är realistisk. Redan i dag använder man i Danmark svensk vattenkraft som reglerkraft för sin vindkraft. När vi själva tar en allt större andel i anspråk blir det fossileldad el som blir reglerkraft i Danmark med ökade koldioxidutsläpp som följd.

De gränslösa riskerna för slutförvaring och slutförvaring är rena fantasifoster. Tekniken för slutförvaringen är löst men ingen tror att den behöver tillämpas eftersom den fjärde generationens kärnkraftverk som kommer att finnas 2050 kan använda det utbrända kärnbränslet en gång till och restprodukterna blir då mindre kostsamma att slutförvara.

Alla insatta vet att de fossila bränslena kol, gas och olja utgör mer än 80 procent av världens energiförbrukning. Även 2050 kommer de fossila bränslena att utgöra mer än 50 %. Varje kärnkraftsreaktor som Naturskyddsföreningen vill stänga kommer att ersättas av el från koleldade kraftverk. Skall världen över huvudtaget ha en möjlighet att klara utmaningen med koldioxidutsläppen är kärnkraften omistlig. I Klas Eklunds utmärkta bok *Vårt klimat* skriver han: Den som av olika skäl vill avveckla kärnkraften bör redovisa hur den ska kunna ersättas med annan – företrädesvis förnybar – energi och till vilka kostnader. I en annan mening kan man läsa: Ju högre man prioriterar klimatet, desto mer intressant blir kärnkraften.

Bengt Lindhé