



Miljövänner för kärnkraft

Ärade miljövänner och medlemmar i MFK

Här kommer information om vår verksamhet mm sommaren och hösten 2010.

Ni som vill hänga med aktivt följer vår hemsida och vad som sänds via mailinglistan (se slutordet). Detta blad är i första hand riktat till er som inte har inte dessa möjligheter.

Aktiviteter

Annonsering

Som utlovat har vi satsat extra mycket i år med tanke på att det var valår. I AIP hade vi faktiskt sex annonser (vi fick bra erbjudanden), bl.a i specialnumren inför Almedalen, inför S-kongressen i maj och inför valet. Vi hade en annons i DN-bilagan Mediaplanet och dessutom en helsidesannons som vi fick till vrakpris i sista minuten innan pressläggning. Den senare reste nog en del frågor om vår ekonomi och vad vi egentligen hade för typ av sponsorer.

Annonsering på Internet (Google Adwords) har fortsatt som tidigare. Temat den senare tiden har varit att joniserande strålning sedan jordens tillblivelse har varit normal företeelse och att rädslan för allt vad strålning heter är obefogad. Ett annat tema är en jämförelse av investeringskostnad mellan Finland 5 och aktuella vindkraftsprojekt.

Googlel-annonserna .börjar nu med "Kärnkraft är klimatsmart".

Bevakning av pressklipp

Fortgår varje kväll som det finns intressanta artiklar publicerade. Många uppskattar dessa, och det sporrar till viss aktivitet på tidningarnas web-sidor.

Tidningsartiklar

Som vanligt beskylls kärnkraften för att vara dyr, onödig, farlig och orsakar spridning av kärnvapen. Sedan riksdagen beslutat att gamla reaktorer får ersättas med nya, har kärnkrafts-motståndarna mobiliserat allt vad de kan och debatten har intensifierats. Den senaste tiden har de mest inriktat sig mot att kärnkraften släpper ut en massa CO₂, att uranbrytning är miljöförstörande, slutförvaring och kostnaden.

MFK och många av medlemmarna kontrar så gott det nu går att få in artiklar med vår

inriktning. Speciellt har våra fokus varit på den obefogade rädslan för strålning, att urangruvor inte är värre än andra gruvor, sett till hur mycket energi man får ut av uranmalmen, så är den hanteringen inte smutsigare än vindkraft, räknat per producerad kWh. Vi har jämförelser som visar att investeringskostnaden för vindkraft är nästan dubbelt så stor jämfört Finland 5, trots att den senare blir dubbelt så dyr som det först kalkylerade.

I tidningar har vi under perioden haft ca 15 artiklar och minst lika många elektroniska kommentarer on-line på tidningars webbsidor.

Remisser

Två remisser har hanterats, en gällde nytt EU-direktiv om slutförvaring av använt kärnbränsle och den andra (som pågår) gäller SKBs FUD-program. Vår huvudkommentar är att det måste finnas beredskap för att till rimlig kostnad kunna återvinna använt kärnbränsle i kommande reaktortyper som gör detta möjligt. Teoretiskt skulle nya reaktorer få ut uppemot 100 gånger mera energi än vad vi tagit ut hittills och nytt uran skulle inte behöva brytas de närmaste två till tre tusen åren. Dessutom minskar avfallsvolymen till en 100-del och likaså halveringstiden. Denna fråga verkar inte vara på tapeten alls och vi anser att den behöver lyftas så att vi inte gräver ned det använda kärnbränslet för djupt för tidigt.

Möten, seminarier mm

Vi har deltagit i en handfull seminarier och debatter:

- Seminarium den 18/5 anordnat av Ny Teknik och Sweco
- Miljötinget den 23/10
- Kärnavfallsrådet om BAT (Best Available Tecnnique) den 17/11
- Svensk Energis Energilunch 29 nov

Energy Crossroads som vi brukar medverka i blev detta år inställt av arrangören.

Adress:
Box 83
430 24 VÄRÖBACKA

Tel: 0739 678 908

Postgiro: 1 33 74 – 4
Org.nr: 849600 – 6126

E-mail/hemsida
mfk@mfk.nu
<http://www.mfk.nu>

Almedalen

Denna blev vi tyvärr tvungna att ställa in får vår del på grund av svårighet med att ordna boende till rimlig kostnad.

Pressmeddelanden från MFK

Under perioden hade vi två pressutskick. Det första med MFKs positiva kommentar till att riksdagen efter många turer och osäkerhet in i det sista, äntligen beslutat att gamla reaktorer ska få ersättas med nya. Vi betonade dock det olyckliga i de nya bara fick byggas på de befintliga platserna. En annan besvikelse är att Barsebäck undantogs från den nya lagen och alltså inte får ersättas.

Vi hade även ett meddelande om att kärnkraften inte alls är särskilt dyr jämfört med vindkraft, där vi hade med en enkel beräkning som jämförde ett aktuellt vindkraftsprojekt vid Vättern med Finland 5. Investeringskostnaden för vindkraft blir nästan dubbelt så dyr.

Aktuella notiser

Som källa till notiserna används i vissa fall tidskriften Ren Energi utgiven av den danska föreningen Reel Energioplysning (REO), som översatts efter bästa förmåga med REOs benägna tillstånd.

Kan vi leva utan strålning?

Det finns en omfattande rädsla för kärnkraft i samhället. Den förefaller ha sin grund i uppfattningen "Strålning är farligt". Detta går igen både i rädslan för olyckor, avfall och uranbrytning. Men hur är det? Skulle verkligen liv kunna existera utan "radioaktiv strålning"? Finns det något exempel på liv som funnits i en "strålningsfri miljö"?

Strålning är, precis som ljus, ljud, värme mm, en naturlig del av vår miljö. På samma sätt som man kan få för mycket av dessa andra miljöfaktorer, så kan man få för mycket strålning. Precis som det finns så kraftigt buller eller så kraftig värme att man dör av det, så finns det så kraftig strålning att man dör av den. Inne i eldstaden på en panna är värmen så intensiv att man skulle dö mycket snabbt om man kom dit. På samma sätt är naturligtvis strålningen inne i en reaktorhård så stark att man mycket snabbt skulle dö av den. Det finns inget som motsäger att det skulle vara likadant åt andra hållet, dvs. att för lite kan vara skadligt. Vi vet att det inte går att vistas i ett helt ekofritt och ljudlöst rum, eller att sitta i totalt mörker, för länge utan att ta skada. Ännu värre blir det utan värme (-273 °C). Det finns

inget som säger att det inte kan vara likadant med strålning.

Kan då kärnkraften, inkluderat den hantering som följer av den, ge så mycket strålning att det skulle vara farligt? Under normala förhållanden kan den ge ett tillskott till den stråldos man får som är högst någon promille av den naturliga strålningen som man skulle ha fått även utan all mänsklig påverkan. Detta är naturligtvis mycket mindre än den naturliga variationen av den naturliga strålningen mellan olika platser. Strålningsnivån varierar mycket mer än så, bara inom Sverige.

Vid mycket svåra olyckor, värre än som hittills inträffat i någon västerländsk kärnkraft-anläggning, kan man i begränsade områden få så höga strålningsnivåer att de blir skadliga. Det är t.o.m. möjligt att man kan få enstaka dödsfall som kan knytas direkt till olyckan, Men att t.ex. åstadkomma en olycka som skulle ge lika många skade- sjukdoms- och dödsfall som biltrafiken i Sverige under ett år måste betraktas som uteslutet. Inte ens en extrem olycka som den i Tjernobyli kommer i närheten. Den reaktortypen hade dessutom i sin konstruktion egenskaper som inte är tillåtna någonstans i världen (sedan Sovjetunionen upphört).

Frågan blir därför: Är kärnkraften farlig eller varför är så många rädda för den?

(Ngt förkortat efter artikel av N-E Nilsson)

Kärnkraft, religion och Miljöpartiet

Per Bolund (mp) [anklagat regeringen](#) för att ha en närmast religiös hållning till kärnkraften. Om det är någon som har en religiös hållning till kärnkraft så är det Bolund och Miljöpartiet som till varje pris vill förbjuda och avveckla all kärnkraft. Miljöpartiets kärnkraftsskräck är baserad på tro och inte på vetande. Bolund menar att svensk kärnkraft inte har lett till att kolkraftverket i Värtan i Stockholm har lagts ner. Det är sant, men detta kolkraftverk producerar (till skillnad från de flesta kolkraftverk i andra länder) inte bara el utan också fjärrvärme. Fjärrvärmeproduktionen där kan inte ersättas med vindkraft, och inte heller med dagens svenska kärnkraftsverk som bara producerar el. (Såvida man inte använder elen för uppvärmning, men det brukar Miljöpartister tycka väldigt illa om.) Det är dock fullt möjligt att bygga nya kärnkraftverk så att de producerar både fjärrvärme och el, vilket man bör överväga att göra.

Bolund hävdar att utbyggd kärnkraft i Sverige skulle leda till mindre vindkraft i våra grannländer Danmark, Tyskland och Polen (snarare än mindre kolkraft där som regeringen

hoppas). Det innebär i så fall att vindkraften är dyrare än den nya kärnkraft som planeras byggas i Sverige, vilket motsäger ett vanligt argument från bl.a. Miljöpartiet att ny kärnkraft är väldigt dyrt.

Läser man den tyska artikel som Bolund länkar till så ser man att problemet är att Tyskland har en avvecklingsplan för kärnkraft, men ingen motsvarande avvecklingsplan för kolkraft. Och den politiken ligger Bolunds gröna partivänner i Tyskland bakom.

Lösningen för Tyskland vore att ta bort (eller åtminstone skjuta upp som man nu tänkar göra) avvecklingsplanen för kärnkraft och samtidigt inleda en avveckling av kolkraften.
(Mikael Ståldal från MFKs hemsida)

Välkommen vändning i Tyskland

Tyskland har beslutat förlänga drifttiden för sin kärnkraft till 2040 (istället för 2025 som tidigare var beslutat).

Det är ett mycket välkommet beslut. Tyskland får merparten av sin energi från fossilt kol och gas, och forcerad avveckling av kärnkraften skulle allvarligt försvåra arbetet att minska användningen av fossila bränslen och reducera utsläppen av koldioxid.

Helst skulle vi vilja se att Tyskland helt överger idén om politiskt driven kärnkraftsavveckling, och istället tillåter utbyggnad. Men detta är ett steg i rätt riktning.

(Mikael Ståldal från MFK hemsida)

Vad vinner vi på indelning i elområden?

Från den 1/11 2011 är det slut på den i hittills rådande solidariska fördelningen av resurser i vårt avlånga land. Elförsörjningen är ett bra exempel på denna solidaritet genom att stora mängder elkraft transiteras från de norra delarna, där i stort sett all vattenkraft finns, till de södra delarna, där den största förbrukningen finns. Detta utbyte ska inte längre gälla elförsörjningen. Från detta datum blir landet indelat i fyra elområden med avsikt enligt Svenska Kraftnät, att minska transiteringen av el och skapa incitament för ny elproduktion där den behövs. Detta incitament avses skapas genom att tillåta olika pris-sättningar i de fyra elområdena.

Tanken verkar god att på detta sätt minska transiteringen och få lokal effektbalans. Det blir t.ex mindre överföringsförluster då. Men detta måste ske på lika villkor. Problemet är att Sydsverige kommer att vara handikappat då övriga elområden har stora elproduktionsanläggningar, men Sydsverige fråntagits sin produktion i och med att Barsebäck tvingats

stänga. Det enda logiska är att Sydsverige tillåts ersätta Barsebäcks två reaktorer med nya enligt lagen som numera tillåter detta (där man dock undantog Barsebäck!). Undantaget om att Barsebäck inte får ersättas måste rimligen tas bort ur rättvis- och konkurrens-synpunkt. Man må betänka hur mycket svårare det hade varit att stänga Barsebäck om elområdesindelningen hade skett innan. Enligt Svenska Kraftnät är detta en kortsiktig åtgärd som ska följas av förstärkning av överföringskapacitet med utlandet. Meningen är att skapa en fri elhandel på en europeisk marknad, där du och jag tydligen framöver ska kunna köpa fransk kärnkraft eller tysk kolkraft. Man undrar vad det är för nytta med det. Idag skulle det vara helt ointressant, eftersom elpriset i Europa är avsevärt högre än här hemma. Man kan undra vad vi skulle vinna på att smutsa ned vår rena, billiga och klimatneutrala el med kolkraft från Danmark eller Tyskland. Det uppenbara resultatet blir att vi får ett högre elpris. Den enda rationella förklaringen till detta är misstanken att politiker strävar efter ett högre elpris för att göra vindkraften konkurrensbar. Men hur blir det då med arbetstillfällena och välfärd? Vad Sverige behöver är mera kärnkraft och inget annat!

(Lars Wiegert)

Subventioner från elcertifikat

Det är nog många som undrar vart avgiften för elcertifikaten tar vägen. Ca 10% av energipriset är ju inte precis försumbart men som konsument och betalare av denna mystiska post på elräkningen får man ringa information om vad de pengarna egentligen används till. Det är inte små summor det handlar om när man betänker hur liten mängd alternativ el som stöds av dessa enorma subventioner. Från artikel nyligen i Kristianstadsbladet, skriven av fd informationschefen vid Sydkraft **Sven Bergquist**, hämtas följande information: Under 2009 producerades 2,9 TWh vindkraft. För det fick vindkraften 870 Msek i subvention av de svenska elkunderna. Enligt regeringens plan ska vindkraften byggas ut till 30 TWh innan 2020. Då kommer summan av subventionerna till år 2035 ha uppgått till svindlande 300 Mdr sek! För det priset hade vi kunnat få minst sex kärnkraftverk vid samma tidpunkt vilka kunde producera tre gånger så mycket el – utan mera CO2-utsläpp per MWh än vad vindkraften ger.
(Lars Wiegert)

Huvudlösa motiv för vindkraften

Minskade utsläpp av CO2 anges av politikerna

och vindkraftsförespråkarna vara det största argumentet för den massiva utbyggnaden av vindkraft som ingår i regeringens plan. Dels är ca 98% av den svenska elen, bestående av vattenkraft och kärnkraft, lika utsläppsfri som vindkraften. Dels är det vattenkraft och inget annat som vindkraften ersätter. Det beror på att vattenkraften är mest snabbreglerad och det är den som reglerar ned för att möta den slumpmässigt inmatade effekten från vindkraften. Det skulle även gälla om vi ökade överföringskapaciteten till Europa för att ersätta kolkraft där, vilket framförs som ett annat argument för mera vindkraft. Det senare argumentet är speciellt dumt för det innebär att svenska elkunder skulle behöva exportera av oss subventionerad el till Danmark och Tyskland, något som de borde stå för själva.
(Lars Wiegert)

Historieförfalskning

En rapport från University of Stanford: *The High and Hidden Costs of Nuclear Power* "bevisar" att kärnkraft är dyr. Här jämförs planerna på utbyggnad under 60-talet med hur det faktiskt gick. Den stora skillnaden mellan planer och verklighet sägs ha berott på marknadskrafterna, alltså att investeringarna inte ville satsa på denna dyra teknologi med så långa byggtider!

Men vad var egentliga orsaken till de långa byggtiderna i USA vid den tiden? Det var bl.a domstolsprövningar, demonstrationer och allmän politisk obstruktion. Detta är nu 'glömt', liksom den mycket låga ekonomiska tillväxten som då rådde på grund av 70-talets oljekriser.
(Ren Energi nr 124-2010)

Elbilar är nog bra

Eftersom de går på el, i varje fall i Sverige som har ren el. Tyvärr är priset högt och räckvidden skral. Inte minst kommer batterierna att skapa en massiv hantering av giftiga tungmetaller, beroende på val av batterityp. Elhybrid synes vara en bättre lösning då de kan köras betydligt längre sträckor. Men tro nu för all del inte att man kan köra på en krona milen, som ibland framkastas. När alla kör elbilar så måste vi räkna med att det blir lika massiva skatter som nu, vem ska annars bekosta vägarna? Bensinen kostar idag ca 4 kr/l, resten är skatter och skatt på skatten. Rimligt blir då att räkna med en milkostnad på lägst ca 10 kr/mil.

(Lars Wiegert)

Vårt förhållande till REO

Vi har visst samarbete med den danska föreningen Reel Energioplysning (REO). MFK har ett (enda) medlemskap i REO och får deras nyhetsblad som utkommer avsevärt oftare än detta från MFK. Bland REO-anhängare i Danmark är det ett antal som även var för sig är medlemmar i MFK. Vi i MFK styrelse vill uppmuntra även våra anhängare att anmäla medlemskap i REO, för att på så sätt ge sitt stöd för deras outtröttliga kamp mot det massiva motståndet mot kärnkraft i ett land som verkligen skulle må väl av att ersätta kolkraft med kärnkraft. Låt vara att de har mycket vindkraft, men det behövs en stark baskraft för att ha ett stabilt elnät och eftersom Danmark inte har vattenkraft så får det bli fossil eller kärnkraft.

(Lars Wiegert)

Stort Tack till alla er alla som stödjer Miljövänner för kärnkraft! Vår förening ger ett viktigt bidrag till debatten. Vi har ett etablerat namn hos myndigheter och departement och är remissinstans vid utformning av lagar, föreskrifter mm om energi och miljö. För att få ut vårt budskap använder vi riktad annonsering, deltar i konferenser och skriver artiklar och insändare. Det senare uppmanas alla att göra och kan ni hitta inspiration, argument och fakta via vår hemsida (www.mfk.nu).

Ett bra sätt att vara med på arenan är också att ansluta sig till vår [mailinglista](#). Listan är öppen för alla medlemmar (som har email) och har som syfte att vara ett diskussionsforum inom områdena energi och miljö. Alla som anslutit sig kan väcka frågor, diskutera, dela med sig av kunskap, få argument etc. Om du vill ansluta dig till listan, gå till webbsidan <http://lists.dsv.su.se/kraft> och anmäl dig. Detta är helt utan kostnad och öppet för alla medlemmar i MFK.

Med tillönskan om en riktigt
God jul och ett Gott Nytt År
hälsar vi i styrelsen

PS. Om någon, som har email ändå fått detta infobladd via posten, så har vi fel uppgift om din email-adress. Vänligen meddela snarast rätt email-adress till mfk@mfk.nu. Glöm inte heller att meddela ändrad postadress!